



**Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej
w Łodzi**

ul. Zgierska 47, 91-446 Łódź

MZ.52800.1.1.2023



Łódź, 20.10.2023 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1969, z późn. zm.) art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) – zwanej dalej k.p.a.

nakazuję

**Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu nr 6
im. mjr. Hieronima Baranowskiego
(91-866 Łódź, ul. Dziewanny 24)**

**wykonanie następujących obowiązków w czterech pawilonach
przy ul. Dziewanny 24 w Łodzi:**

1. Dokonać aktualizacji Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego zgodnie ze wskazaną podstawą prawną, a w szczególności określić dokładny podział na kategorie zagrożenia ludzi i liczbę użytkowników poszczególnych stref pożarowych. Osoba dokonująca aktualizacji Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego powinna posiadać odpowiednie kwalifikacje do prowadzenia czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Podstawa prawna obowiązku nr 1:

- 1) § 6 ust. 1 i 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2023 r. poz. 822) – zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków”.

Termin wykonania obowiązku ustaliam na: 1.04.2024 r.

2. Dostosować pomieszczenie na parterze budynku nr 1, przeznaczone na potrzeby przedszkola do potrzeb ewakuacji powyżej 6 osób o utrudnionej zdolności poruszania się.

Podstawa prawna obowiązku nr 2:

- 1) § 239 ust. 2 pkt 4 Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

(Dz. U. z 2022 r. poz. 1225) - zwanego dalej „rozporządzeniem o warunkach technicznych”.

2) § 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia o ochronie przeciwpożarowej budynków.
Termin wykonania obowiązku ustalam na: 1.04.2024 r.

3. Wydzielić pożarowo (drzwiami o odporności ogniowej EI 30 i zabezpieczyć przejścia instalacyjne do klasy odporności ogniowej EI 60) pomieszczenie kotłowni olejowej pod pawilonem nr 1, w której znajdują się dwa kotły o łącznej mocy 500 kW.

Podstawa prawna obowiązku nr 3:

- 1) § 220 ust. 1 rozporządzenia o warunkach technicznych.
2) § 15 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia o ochronie przeciwpożarowej budynków.
Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

4. Wydzielić pożarowo magazyn na olej opałowy (drzwiami o odporności ogniowej EI 60 i zabezpieczyć przejścia instalacyjne do klasy odporności ogniowej EI 120) zlokalizowany w piwnicy przy pomieszczeniu kotłowni. Maksymalna ilość magazynowanego oleju opałowego wynosi 10 000 l.

Podstawa prawna obowiązku nr 4:

- 1) § 220 ust. 1 rozporządzenia o warunkach technicznych.
2) § 15 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia o ochronie przeciwpożarowej budynków.
Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

5. Wyposażyć strefę pożarową w skład której wchodzi pawilon nr 1, 2 i 3, w przeciwpożarowy wyłącznik prądu, odcinający dopływ prądu do wszystkich obwodów, z wyjątkiem obwodów zasilających instalacje i urządzenia, których funkcjonowanie jest niezbędne podczas pożaru. Obowiązek należy wykonać zgodnie z projektem uzgodnionym z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania urządzenia przeciwpożarowego jest przeprowadzenie prób i badań, potwierdzających prawidłowość działania.

Podstawa prawna obowiązku nr 5:

- 1) § 183 ust. 2 rozporządzenia o warunkach technicznych.
2) § 3 ust. 1, § 4 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.
Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

6. Zapewnić właściwą długość dojścia ewakuacyjnego w pawilonie nr 1 przy jednym kierunku ewakuacji, nieprzekraczającą 10 m.

Podstawa prawna obowiązku nr 6:

- 1) § 256 ust. 3 rozporządzenia o warunkach technicznych.
2) § 16 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.
Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

7. Zapewnić właściwą długość dojścia ewakuacyjnego w pawilonie nr 2 przy jednym kierunku ewakuacji, nieprzekraczającą 10 m.

Podstawa prawna obowiązku nr 7:

- 1) § 256 ust. 3 rozporządzenia o warunkach technicznych.
- 2) § 16 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

8. Zapewnić właściwą długość dojścia ewakuacyjnego w pawilonie nr 3 przy jednym kierunku ewakuacji, nieprzekraczającą 10 m.

Podstawa prawna obowiązku nr 8:

- 1) § 256 ust. 3 rozporządzenia o warunkach technicznych.
- 2) § 16 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

9. Zapewnić w pawilonie nr 3, właściwą szerokość użytkową spocznika na półpiętrze klatki schodowej między parterem, a 1 piętrem budynku.

Podstawa prawna obowiązku nr 9:

- 1) § 68 ust. 1 rozporządzenia o warunkach technicznych.
- 2) § 16 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia o ochronie przeciwpożarowej budynków.

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

10. Wyposażyć poziome drogi komunikacji ogólnej służące celom ewakuacji w pawilonach nr 1, 2 i 3 w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne wykonane w oparciu o projekt uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, wraz z przeprowadzeniem odpowiednich prób i badań, potwierdzających prawidłowość jego działania.

Podstawa prawna obowiązku nr 10:

- 1) § 3 ust. 1, § 16 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- 2) § 207 ust. 2 rozporządzenia o warunkach technicznych.

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

11. Wyposażyć klatki schodowe w pawilonach nr 1, 2 i 3 stanowiące pionowe drogi ewakuacji w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.

Powyższe zabezpieczenie należy wykonać zgodnie z projektem uzgodnionym z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania urządzenia przeciwpożarowego jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań, potwierdzających ich prawidłowość działania.

Podstawa prawna obowiązku nr 11:

- 1) § 3 ust. 1, § 16 ust. 2 pkt. 5 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.
- 2) § 245 rozporządzenia o warunkach technicznych.

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

12. Dostosować wyjścia z pomieszczeń na drogi ewakuacyjne wyposażone w drzwi przesuwne w pawilonach nr 1, 2 i 3 przy ul. Dziewanny 24 do wymogów przepisów techniczno-budowlanych oraz przeciwpożarowych

Podstawa prawna obowiązku nr 12:

- 1) § 15 ust. 2 rozporządzenia o ochronie przeciwpożarowej budynków
- 2) § 240 ust. 4 rozporządzenia o warunkach technicznych.

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

13. Wyposażyć pawilony nr 2 i 3 w instalację wodociągową przeciwpożarową z punktami poboru wody w postaci hydrantów 25.

Powyższy obowiązek należy wykonać zgodnie z projektem uzgodnionym z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a warunkiem dopuszczenia do użytkowania urządzenia przeciwpożarowego jest przeprowadzenie prób i badań, potwierdzających prawidłowość działania.

Podstawa prawna obowiązku nr 13:

- 1) § 3 ust. 1 oraz § 19 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

14. Dostosować kraty prowadzącą na klatki schodowe z kondygnacji nr III pawilonu nr 1 (internat) w sposób umożliwiający ich natychmiastowe otwarcie przez użytkowników.

Podstawa prawna obowiązku nr 14:

- 1) § 4 ust. 1 pkt 14 i 18 lit. e) rozporządzenia o ochronie przeciwpożarowej budynków

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 1.04.2024 r.

15. Obudować klatki schodowe w pawilonach nr 1, 2 i 3 do klasy odpowiedniej klasy odporności ogniowej oraz zamknąć te klatki na każdej kondygnacji drzwiami dymoszczelnymi, jak również wyposażyć je w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu, uruchamiane samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu.

Podstawa prawna obowiązku nr 15:

- 1) § 15 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 oraz § 16 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków
- 2) § 245 ust. 1 i 2 warunków technicznych

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 31.12.2024 r.

16. Złożyć wyjaśnienia w zakresie ilości osób przebywających w strefie zamieszkania zbiorowego w pawilonie nr 1 w celu ustalenia wymagań w zakresie m.in. wyposażenia w system sygnalizacji pożarowej.

Podstawa prawna obowiązku nr 16:

- 1) § 28 ust. 1 pkt. 12 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków

Termin wykonania obowiązku ustalam na: 1.04.2024 r.

Uzasadnienie

W dniach 23.02.2023 r. i 10.03.2023 r. na podstawie upoważnienia Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi znak MZ.52800.1.1.2023 z dnia 7.02.2023 r. funkcjonariusz Komendy Miejskiej PSP przeprowadził czynności kontrolno-rozpoznawcze w budynkach Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 6 im. mjr. Hieronima Baranowskiego przy ul. Dziewanny 24 w Łodzi, z których sporządzony został protokół z dnia 16.03.2023 r. znak MZ.52800.1.1.2023.

Przedmiotem czynności kontrolno-rozpoznawczych były cztery pawilony o przeznaczeniu edukacyjnym z częścią przeznaczoną na zamieszkanie zbiorowe zlokalizowane w Łodzi przy ul. Dziewanny 24 wraz z terenem przyległym.

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono wymienione w protokole uchybienia z zakresu ochrony przeciwpożarowej:

1. Stwierdzono niezgodność rozmieszczenia sprzętu gaśniczego, ścian budynku oraz brak podziału na strefy pożarowe, na planach ewakuacji stanowiących załącznik do instrukcji bezpieczeństwa pożarowego pawilonów 1, 2, 3 i 4.
2. W pomieszczeniu nr 16 na parterze budynku, przeznaczonego na przedszkole, stwierdzono występowanie ściany przesuwnej, która przegradza pomieszczenie na dwie części powodując ograniczenie ewakuacji z części pomieszczenia w zakresie ilości wyjść ewakuacyjnych z trzech do jednego.
3. Stwierdzono brak wydzielenia pożarowego pomieszczenia kotłowni olejowej pod pawilonem nr 1, w której znajdują się dwa kotły o łącznej mocy 500 kW.
4. Stwierdzono brak wydzielenia pożarowego magazynu na olej opałowy zlokalizowanego w piwnicy przy pomieszczeniu kotłowni. Ilość magazynowanego oleju opałowego wynosi 10 000 l.
5. Stwierdzono brak oznakowania drogi pożarowej.
6. Strefa pożarowa, w skład której wchodzi pawilon nr 1, 2 i 3, nie została wyposażona w przeciwpożarowy wyłącznik prądu.

7. Zmierzona długość dojścia od najdalszego pomieszczenia na drodze ewakuacyjnej, przeznaczonego na przebywanie osób, na III kondygnacji pawilonu nr 1 do wyjścia z budynku wyniosła 83 m.
8. Zmierzona długość dojścia od najdalszego pomieszczenia na drodze ewakuacyjnej (przy jednym dojściu), przeznaczonego na przebywanie osób, na II kondygnacji pawilonu nr 2 do wyjścia z budynku wyniosła 41 m.
9. Zmierzona długość dojścia od najdalszego pomieszczenia na drodze ewakuacyjnej (przy jednym dojściu), przeznaczonego na przebywanie osób, na II kondygnacji pawilonu nr 3 do wyjścia z budynku wyniosła 34 m.
10. Stwierdzono zawężenie spocznika w pawilonie nr 3, na półpiętrze klatki schodowej między parterem, a 1 piętrem budynku. Zmierzona, przy pomocy miernika laserowego, szerokość spocznika wynosi 0,87 m wobec wymaganych 1,5 m.
11. Stwierdzono brak instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego na drogach ewakuacyjnych w pawilonach 1, 2 i 3.
12. Nie przedłożono protokołu z przeglądu instalacji oddymiania grawitacyjnego klatki schodowej w pawilonie nr 4.
13. Nie przedłożono protokołu z przeglądu systemu sygnalizacji pożarowej zlokalizowanego w pawilonie nr 4.
14. Nie przedłożono protokołu z przeglądu awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego zlokalizowanego w pawilonie nr 4.
15. Klatki schodowe, przeznaczone do ewakuacji w pawilonach nr 1, 2 i 3 nie zostały wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.
16. Stwierdzono występowanie drzwi rozsuwanych stanowiących wyjścia z pomieszczeń na drogi ewakuacyjne niespełniających wymagań stawianych dla tych elementów.
17. Pawilon nr 2 i 3 nie zostały wyposażone w instalację hydrantów wewnętrznych 25.
18. Stwierdzono występowanie kraty na dwóch klatkach schodowych prowadzących z kondygnacji nr III pawilonu nr 1 (strefa internatu). Kraty są otwierane w kierunku klatki schodowej. Podczas użytkowania pomieszczeń przedmiotowej kondygnacji są zamykane na klucz. Możliwość otwarcia występuje przy użyciu kluczy zlokalizowanych w skrzynkach przy poszczególnych kratkach.
19. Klatki schodowe w pawilonach nr 1, 2 i 3 nie zostały wydzielone pożarowo i zamknięte drzwiami przeciwpożarowymi z parametrem dymoszczelności.

W związku z ujawnieniem ww. naruszeń zawiadomiono Ośrodek Szkolno-Wychowawczy przy ul. Dziewanny 24 w Łodzi o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu pismem z dnia 13 kwietnia 2023 r. znak MZ.52800.1.1.2023 w sprawie nakazania ich usunięcia.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania administracyjnego strona wypowiedziała się na piśmie z dnia 28.04.2023 r. W związku z deklaracją usunięcia części uchybień przeprowadzono kontrolę w dniu 25.05.2023 r. zakończoną podpisaniem protokołu z dnia 30.06.2023 r.

W odniesieniu do zawiadomienia o zakończeniu postępowania administracyjnego ustalono, co następuje:

Ad nr 5

Wykonano oznakowanie, znakami bezpieczeństwa, drogi pożarowej zlokalizowanej na placu wewnętrznym obiektu, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 4 lit. j) rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2023 r. poz. 822) – wyjaśnienia zaakceptowano.

Ad nr 12

Przedłożono protokół z przeglądu i konserwacji instalacji sygnalizacji pożarowej z dnia 24.04.2023 r. podpisany przez Sebastiana Robaka – wyjaśnienia zaakceptowano.

Ad nr 13

Przedłożono protokół z przeglądu i konserwacji instalacji oddymiania grawitacyjnego klatki schodowej z dnia 24.04.2023 r. podpisany przez Sebastiana Robaka – wyjaśnienia zaakceptowano.

Ad nr 14

Przedłożono protokół zawierający przegląd instalacji awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego z dnia 24.04.2023 r. podpisany przez Sebastiana Robaka – wyjaśnienia zaakceptowano.

W związku z powyższym do realizacji (usunięcia) pozostaje 16 nieprawidłowości (punktów) z zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego znak MZ.52800.1.1.2023, o czym poinformowano Stronę w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania administracyjnego z dnia 12.07.2023 r. Strona nie odniosła się do ww. pisma w wyznaczonym terminie.

Ad obowiązek nr 1

Instrukcja Bezpieczeństwa Pożarowego jest zbiorem podstawowych i niezbędnych informacji, potrzebnych nie tyle w momencie powstania pożaru, co informacji i umiejętności pozwalających na zapobieżeniu jego powstania lub rozprzestrzeniania się. Instrukcja, o której mowa powyżej zawiera m.in. takie elementy, jak: warunki ochrony przeciwpożarowej, wynikające z przeznaczenia obiektu, sposobu użytkowania, prowadzonego procesu technologicznego i jego warunków technicznych, w tym zagrożenia wybuchem, sposób poddawania przeglądom technicznym i czynnościom konserwacyjnym stosowanych w obiekcie urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic, sposoby postępowania na wypadek pożaru i innego zagrożenia, sposoby wykonywania prac niebezpiecznych pod względem pożarowym, jeżeli takie prace są przewidywane, sposoby praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji ludzi, plany graficzne obiektu z uwzględnieniem m.in. warunków ewakuacji i rozmieszczenia sprzętu ppoż., sposoby zaznajamiania użytkowników obiektu z treścią przedmiotowej instrukcji oraz z przepisami przeciwpożarowymi. Zapoznanie się z jej treścią daje dostęp do podstawowych informacji na temat postępowania w sytuacji powstania pożaru oraz jak ograniczyć jego skutki. Konieczność opracowania Instrukcji Bezpieczeństwa Pożarowego oraz jej zakres wynika z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków.

Podczas przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych opisanych w protokole z dnia 16.03.2023 r., przedstawiono instrukcję bezpieczeństwa pożarowego, która posiadała nieprawidłowości w zakresie opisowym oraz graficznym kontrolowany oświadczył, że ww. dokument zostanie przekazany do aktualizacji. Zgodnie z ustaleniami czynności kontrolno-rozpoznawczych budynek jest obiektem spełniającym warunki do obligatoryjnego wprowadzenia instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, którego spod tego obowiązku nie wyłącza przepis § 6 ust. 8 powołanego rozporządzenia, albowiem kubatura wskazanego budynku przekracza 1000 m³.

Ad obowiązek nr 2

Osoba odpowiedzialna za przestrzeganie przepisów z zakresu bezpieczeństwa pożarowego na terenie obiektu, w tym przypadku Dyrektor, jest zobowiązana do zapewnienia z każdego miejsca, przeznaczonego do przebywania ludzi, odpowiednich warunków ewakuacji, które umożliwiają szybkie i bezpieczne opuszczanie strefy zagrożonej lub objętej pożarem, dostosowanych do liczby i stanu sprawności osób przebywających w obiekcie oraz jego funkcji. W czasie przeprowadzania czynności z zakresu kontrolno-rozpoznawczego nie przedłożono dowodów potwierdzających użytkowanie pomieszczenia przedszkolnego przez osoby o utrudnionej zdolności poruszania się w liczbie poniżej 7 osób. Uwaga dotyczy użytkowania, kiedy pomieszczenie jest przedzielone ścianą ruchomą, przez co ilość wyjść ewakuacyjnych zostaje zredukowana do jednego, które nie spełnia wymogu otwierania na zewnątrz pomieszczenia i stanowi wyjście na drogę ewakuacyjną.

Ad obowiązek nr 3

Stwierdzono brak wydzielenia pożarowego pomieszczenia kotłowni olejowej (drzwiami o odporności ogniowej EI 30 i zabezpieczenia przejść instalacyjnych do klasy odporności ogniowej EI 60) pod pawilonem nr 1, w której znajdują się dwa kotły o łącznej mocy 500 kW. Powyższe ustalenie stanowi istotne zagrożenie pożarowe dla sąsiadujących pomieszczeń oraz pomieszczeń stref komunikacji znajdujących się w obiekcie. Przywołana przestrzeń pełni funkcję skategoryzowaną jako PM (produkcyjno-magazynowa) wg przepisów bezpieczeństwa pożarowego. W przypadku powstałego pożaru, bez odpowiedniego zabezpieczenia przejść instalacyjnych, istnieje bezpośrednie zagrożenie rozprzestrzenienia ognia i trujących produktów spalania na pomieszczenia użytkowane przez uczniów i pracowników obiektu.

Ad obowiązek nr 4

Stwierdzono brak wydzielenia pożarowego pomieszczenia magazynu na olej opałowy pod pawilonem nr 1 (drzwiami o odporności ogniowej EI 60 i zabezpieczenia przejść instalacyjnych do klasy odporności ogniowej EI 120). Maksymalna ilość magazynowanego oleju opałowego wynosi 10 000 l.

Powyższe stanowi istotne zagrożenie pożarowe dla sąsiadujących pomieszczeń oraz pozostałej części obiektu. Przywołana przestrzeń pełni funkcję skategoryzowaną jako PM (produkcyjno-magazynowa) wg przepisów bezpieczeństwa pożarowego. W przypadku powstałego pożaru, bez odpowiedniego zabezpieczenia przejść instalacyjnych, istnieje bezpośrednie zagrożenie rozprzestrzenienia ognia i trujących

produktów spalania na pomieszczenia użytkowane przez uczniów i pracowników budynku.

Ad obowiązek nr 5

Przeciwpowozarowy wylacznik pradu jest elementem instalacji elektrycznej, jednak poniewaz sluzzy do zabezpieczenia instalacji uzytkowych w trakcie pozaru lub innego zagrozenia, jest rowniez utozsamiany z urzadzeniem przeciwpowozarowym i jako taki wpisany zostal w definicje § 2 ust. 1 pkt. 9 rozporzadzenia w sprawie ochrony przeciwpowozarowej budynkow. Sluzzy on do wylaczenia napiecia w chronionym obiekcie lub jednej ze stref powozarowych, we wszystkich obwodach z wylaczeniem tych instalacji, ktorzych funkcjonowanie w czasie pozaru jest konieczne. Przeciwpowozarowy wylacznik pradu powinien byc instalowany w poblizu wejścia do budynku lub, jezeli jest to konieczne w poblizu np. rozdzielni. Przeprowadzone czynności wykazaly, ze w skontrolowanych pawilonach nr 1, 2 i 3 brak jest przeciwpowozarowego wylacznika pradu. Wymog zastosowania przeciwpowozarowego wylacznika pradu wynika z § 4 ust. 2 pkt. 2 rozporzadzenia w sprawie ochrony przeciwpowozarowej budynkow i zgodnie z § 183 ust. 2. warunkow technicznych dotyczy wszystkich obiektow o kubaturze powyzej 1000 m³.

Z uwagi na fakt, ze przedmiotowe pawilony posiadaja kubature przekraczajaca powyjsza wartosc, powinny zostac wyposazone w przeciwpowozarowy wylacznik pradu. Brak przeciwpowozarowego wylacznika pradu w przypadku wystapienia zagrozenia powozarowego moze opoznic podjecie bezpiecznych i skutecznych dzialan ratowniczo gasniczych przez jednostki ochrony przeciwpowozarowej, co w konsekwencji moze stworzyc zagrozenie dla zdrowia i bezpieczenstwa osob mogacych przebywac w obiekcie.

Jednocześnie z uwagi, ze przeciwpowozarowy wylacznik pradu jest urzadzeniem przeciwpowozarowym, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporzadzenia w sprawie ochrony przeciwpowozarowej budynkow, jako urzadzenie przeciwpowozarowe powinien byc wykonany zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawce ds. zabezpieczen przeciwpowozarowych, a warunkiem dopuszczenia do jego uzytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urzadzenia prob i badan potwierdzajacych prawidlowosc dzialania.

Ad obowiazki nr 6, 7 i 8

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych dokonano pomiarow dlugosci dojścia ewakuacyjnego – pomiary wykonano dalmierzem laserowym.

Zmierzona dlugosc dojścia przy jednym kierunku ewakuacji wyniosla:

- w pawilonie nr 1: 83 m (z III kondygnacji do wyjścia z budynku),
- w pawilonie nr 2: 41 m (z II kondygnacji do wyjścia z budynku),
- w pawilonie nr 3: 34 m (z II kondygnacji do wyjścia z budynku).

Zgodnie z § 256 ust. 3 warunkow technicznych dopuszczalna dlugosc dojścia ewakuacyjnego w budynku (strefie powozarowej) w budynku zakwalifikowanym do kategorii zagrozenia ludzi ZL II wynosi:

- przy jednym dojściu: 10 m
- przy co najmniej dwuch dojściach: 40 m

Stosownie do § 2 warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, przepisy tego rozporządzenia zasadniczo mają zastosowanie do projektowania, budowy, przebudowy oraz przypadków zmiany sposobu użytkowania budynków. Wyjątek wprowadza § 207 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi, że przepisy tego rozporządzenia dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, a także oświetlenia awaryjnego, o którym mowa w § 181, stosuje się, z uwzględnieniem § 2 ust. 2, również do użytkowanych budynków istniejących, jeżeli zagrażają one życiu ludzi.

Przesłanki uznania użytkowanego budynku za zagrażający życiu ludzi określa § 16 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zgodnie z którym podstawą do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi jest niezapewnienie przez występujące w nim warunki techniczne możliwości ewakuacji ludzi, w szczególności w wyniku przekroczenia długości przejścia lub dojścia ewakuacyjnego o ponad 100 % od określonej w przepisach techniczno-budowlanych. Przy czym długość drogi ewakuacyjnej, mierzona wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej, obliczana jest od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku. Za równorzędne wyjściu do innej strefy pożarowej uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu

W trakcie kontroli ustalono bezspornie, iż w przedmiotowym budynku długość dojścia jest przekroczona o ponad 100% w każdym z trzech wymienionych pawilonów.

W świetle przytoczonych przepisów prawa organ stwierdził, że w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości kwestia przekroczenia dopuszczalnej długości dojścia ewakuacyjnego. W ocenie organu, okoliczność ta, w myśl § 16 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, stanowi podstawę do uznania, że **budynek zagraża życiu ludzi.**

Oceniając stan faktyczny w niniejszej sprawie organ uznał, iż przedmiotowe pawilony zagrażają życiu ludzi, co z kolei uzasadnia zastosowanie do przedmiotowego istniejącego oraz użytkowanego budynku aktualnie obowiązujących przepisów regulujących warunki techniczne budynków w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Podkreślić również należy, iż w praktyce codziennej służby jednostek ochrony przeciwpożarowej fakt występowania w budynku ww. nieprawidłowości stwarza również poważne zagrożenie dla ekip ratowniczych, które napotykają trudności w realizacji procedur ewakuacji i prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.

W ocenie organu w sprawie niniejszej priorytetem powinno być zagwarantowanie ochrony życia i zdrowia – bezpieczeństwo użytkowników budynku pozostającego obecnie w zarządzie Strony.

W przedmiotowym postępowaniu, bezspornie za nałożeniem wyżej wymienionego obowiązku przemawia ważny interes publiczny, a takim interesem jest bez wątpienia ochrona życia i zdrowia ludzkiego oraz mienia i środowiska przed niebezpieczeństwem pożaru.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia

nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Łódzkiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Ad obowiązek nr 9

W takcie czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono, że spocznik na wysokości półpiętra pawilonu nr 3 pomiędzy parterem, a 1 piętrem, posiada szerokość 0,87 m. Wymiary określono na podstawie pomiaru w naturze przy użyciu dalmierza firmy Leica (typ Disto X310). Powyższa klatka schodowa stanowi pionową drogę ewakuacji w przedmiotowym pawilonie.

W tym stanie faktycznym stwierdzono, że istniejąca szerokość spocznika w ewakuacyjnej klatce schodowej jest o ponad jedną trzecią mniejsze od parametru szerokości wymaganego przepisami techniczno-budowlanymi. Fakt powyższy w oparciu o rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, określające sposoby i warunki ochrony przeciwpożarowej dla budynków, stanowi zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków podstawę do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi. Informuję, że z powodu opisanej nieprawidłowości budynek został tak sklasyfikowany.

Wobec powyższego na zarządcy budynku w oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, leży obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunkach technicznych, które na podstawie § 207 ust. 2 stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi.

Określona w treści obowiązku szerokość użytkowa spocznika wynika z wymagań § 68 ust. 2 warunków technicznych, który stanowi że łączną szerokość użytkową spoczników w klatkach schodowych stanowiących drogę ewakuacyjną, należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać równocześnie na kondygnacji, na której przewiduje się obecność największej ich liczby, przyjmując co najmniej 0,6 m szerokości na 100 osób, lecz nie mniej niż 1,5 m.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust. 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a

ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Łódzkiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Ad obowiązek nr 10

Podczas kontroli stwierdzono że korytarze na poszczególnych kondygnacjach pawilonów nr 1, 2 i 3, które stanowią poziome drogi ewakuacji ze strefy kategorii ludzi ZL II i ZL V, nie są wyposażone w instalację awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego.

Brak oświetlenia awaryjnego w strefie pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia życia ludzi ZL II i ZL V, stanowi zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, określającym sposoby i warunki ochrony przeciwpożarowej dla budynków, podstawę do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi.

Biorąc pod uwagę powyższe, wskutek nie zapewnienia przez występujące w obiekcie warunki techniczne możliwości ewakuacji, przedmiotowy budynek uznano za zagrażający życiu ludzi.

Wobec powyższego zarządzający budynkiem w oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunkach technicznych, które na podstawie § 207 ust. 2 stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi.

Określone w treści obowiązku wymaganie wyposażenia dróg ewakuacyjnych w oświetlenie awaryjne (ewakuacyjne) wynika z wymagań § 181 ust. 3 pkt 2 lit. b warunków technicznych, który wymaga stosowania przedmiotowego oświetlenia na drogach ewakuacyjnych oświetlonych światłem sztucznym. Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust. 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Łódzkiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego

wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Ad obowiązek nr 11

W trakcie przeprowadzonych czynności stwierdzono, że ewakuacja z obiektu odbywa się klatkami schodowymi, które nie zostały wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu (klatki schodowe nie oddymiane).

Brak zabezpieczenia przed zadymieniem pionowej drogi ewakuacji w budynku o kategorii zagrożenia ludzi ZL II. w oparciu o przytoczone rozporządzenie w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, stanowi zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 5 podstawę do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi. Biorąc powyższe pod uwagę, wskutek nie zapewnienia przez występujące w obiekcie warunki techniczne możliwości ewakuacji, budynek uznano za zagrażający życiu ludzi.

W oparciu o przytoczony § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, zarządca budynku posiada obowiązek zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób określony w warunkach technicznych, które na podstawie § 207 ust. 2 stosuje się również do użytkowanych budynków istniejących, gdy zagrażają one życiu ludzi. Określone w treści obowiązku wymaganie zabezpieczenia klatek schodowych przed zadymieniem wynika z wymagań § 245 pkt. 1 warunków technicznych, który w budynkach niskich (N – do 12 m wysokości) zawierających strefą pożarową ZL II wymaga, aby klatki schodowe były obudowane i zamykane drzwiami oraz wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu.

Wobec powyższego, osoba władająca budynkiem, zapewniając ochronę przeciwpożarową obiektu, jest obowiązana zapewnić osobom przebywającym w budynku bezpieczeństwo i możliwość ewakuacji.

Ponadto informuję, że na podstawie § 2 ust 3a warunków technicznych, możliwe jest zastosowanie rozwiązań zamiennych w odniesieniu do wymagań określonych w tym rozporządzeniu, a w ślad za tym – w odniesieniu do obowiązków określonych w niniejszej decyzji. W przypadku zdecydowania się na taki tryb usunięcia nieprawidłowości, konieczne jest zastosowanie się do procedur określonych w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz § 2 ust. 3a warunków technicznych. Procedury te zobowiązują inwestora do następujących kroków: po pierwsze, zlecenia wykonania ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, po drugie przedstawienia ekspertyzy do uzgodnienia Łódzkiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej, po trzecie ścisłego wykonania uzgodnionych rozwiązań zamiennych. Jednocześnie słowo „uzgodnienie” nie określa obowiązku organów Państwowej Straży Pożarnej o konieczności konkretnego wskazania takich rozwiązań, lecz akceptację, bywa że z dodatkowymi warunkami, rozwiązań zamiennych

proponowanych przez inwestora. Należy zdawać sobie sprawę, że nie każde rozwiązanie zamienne może zyskać akceptację (uzgodnienie) organów do tego uprawnionych, oraz że termin realizacji niniejszej decyzji musi być zachowany.

Ad obowiązek nr 12

Zgodnie z § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia o ochronie przeciwpożarowej budynku, z każdego miejsca w obiekcie, przeznaczonego do przebywania ludzi, zapewnia się odpowiednie warunki ewakuacji, umożliwiające szybkie i bezpieczne opuszczanie strefy zagrożonej lub objętej pożarem, dostosowane do liczby i stanu sprawności osób przebywających w obiekcie oraz jego funkcji, konstrukcji i wymiarów, a także zastosowanie technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego, a odpowiednie warunki ewakuacji określają przepisy techniczno-budowlane. Przepis rozporządzenia o warunkach technicznych, o którym mowa powyżej (§ 240 ust. 4) dopuszcza stosowanie drzwi rozsuwanych jako wyjście na drogi ewakuacyjne jeżeli są przeznaczone nie tylko do celów ewakuacji, a ich konstrukcja zapewnia:

- 1) otwieranie automatyczne i ręczne bez możliwości ich blokowania,
- 2) samoczynne ich rozsuniecie i pozostanie w pozycji otwartej w wyniku zasygnalizowania pożaru przez system wykrywania dymu chroniący strefę pożarową, do ewakuacji z której te drzwi są przeznaczone, a także w przypadku awarii drzwi.

Ad obowiązek nr 13

Katalog obiektów zobligowanych do wyposażenia w instalację wodociągową przeciwpożarową oraz forma wymaganych zabezpieczeń wynika z § 19 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków. Pawilony nr 2 i 3 przy ul. Dziewanny 24 zgodnie z protokołem ustaleń z czynności kontrolno - rozpoznawczych nie zostały wyposażone w instalację wodociągową przeciwpożarową z wymaganymi hydrantami wewnętrznymi.

Mając na uwadze powyższe wymóg stosowania instalacji wodociągowej przeciwpożarowej w przedmiotowym obiekcie spełniony jest wprost. Nadmienić należy, że w opisywanym przypadku brak jest możliwości zastosowania trybu określonego w § 44 tego samego rozporządzenia, gdyż nakaz wynikający z decyzji odnosi się do wyposażenia w instalację wodociągową przeciwpożarową, obiektu w którym instalacja taka nie występuje lub nie pokrywa swoim zasięgiem całości obiektu. Decyzja administracyjna nie odnosi się, zatem do formy zastosowanych hydrantów, ale do koncepcji i skuteczności przyjętych na obiekcie rozwiązań z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Brak hydrantów wewnętrznych umożliwiających dotarcie prądem wody do każdego z pomieszczeń w budynku w przypadku powstania pożaru może uniemożliwić podjęcie skutecznych działań gaśniczych w pierwszych minutach powstania pożaru, tym samym przyczyniając się do łatwego i szybkiego rozprzestrzenienia się pożaru w budynku.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że hydranty wewnętrzne zgodnie z definicją zawartą w § 2 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków są urządzeniem przeciwpożarowym, zgodnie z § 3 ust. 1, powinny być wykonane zgodnie z projektem uzgodnionym przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych,

a warunkiem dopuszczenia do użytkowania jest przeprowadzenie odpowiednich dla danego urządzenia prób i badań potwierdzających prawidłowość działania.

Ponadto informuję, że zgodnie z § 1 ust. 2 tego cytowanego powyżej rozporządzenia, dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych § 19, zatem w odniesieniu do instalacji wodociągowej przeciwpożarowej. Powyższe rozwiązaniaienne powinny zostać wskazane w ekspertyzie technicznej rzeczoznawczy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, jeśli zapewnią one nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu, są szczególnie uzasadnione uwarunkowaniami lokalnymi i uzyskają uzgodnienie z właściwym miejscowo Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

Ad obowiązek nr 14

W trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w pawilonie nr 1 ustalono, że wyjścia na klatkę schodową z III kondygnacji zostało wyposażone w stalowe kraty, która są zamykana na klucz w czasie użytkowania kondygnacji przez mieszkańców (internat). Należy zaznaczyć, że zastosowano rozwiązanie w postaci skrzynek z kluczem do przedmiotowych krat, jednakże wg pozyskanych informacji dana kondygnacja jest użytkowana przez osoby niepełnosprawne, w tym osoby o ograniczonej zdolności widzenia. Powyższe ustalenie jednoznacznie wskazuje na konieczność zastosowania rozwiązania, które umożliwi natychmiastowe otwarcie krat do klatek schodowych prowadzących na parter pawilonu nr 1, a następnie do wyjścia z budynku.

Ponieważ powyższa nieprawidłowość przekłada się bezpośrednio na bezpieczeństwo użytkowania obiektu, należy zapewnić możliwość natychmiastowego otwarcia wszystkich drzwi przeznaczonych do ewakuacji osób przebywających w obiekcie, co za tym idzie konieczne jest takie wykonanie zamknięć drzwi ewakuacyjnych, a także innych zamknięć oraz drzwi znajdujących się na drodze ewakuacyjnej, aby możliwe było ich natychmiastowe użycie.

Powyższe wynika bezpośrednio z § 4 ust. 1 pkt 18 lit. e) rozporządzenia o ochronie przeciwpożarowej budynków. Jednym, z podstawowych obowiązków właściciela lub zarządcy obiektu z zakresu bezpieczeństwa i ewakuacji jest zapewnienie z każdego miejsca przeznaczonego na pobyt ludzi, możliwości szybkiego i bezpiecznego opuszczenia strefy zagrożonej lub objętej pożarem.

Ad obowiązek nr 15

Po przeprowadzeniu analizy zapisów protokołu z ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej, działając w trybie § 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, kontrolowany obiekt w zakresie pawilonów nr 1, 2 i 3 uznaje się za zagrażający życiu ludzi w zakresie braku obudowania klatek schodowych i wyposażenia w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub usuwających dym z klatek schodowych.

Uzasadniając powyższe w sposób szczególny odnieść należy się do warunków ewakuacji. Obecny układ komunikacyjny sprawia, że z pomieszczeń znajdujących się na poszczególnych kondygnacjach budynku określić można jedynie jeden kierunek ewakuacji. Trzonem ewakuacji pionowej są pojedyncze otwarte i nieoddymiana klatki schodowe. Zatem długość dojścia ewakuacyjnego mierzona od wyjścia z pomieszczenia

na drogę ewakuacyjną do wyjścia na zewnątrz budynku lub innej strefy pożarowej nie powinna przekroczyć 10 m, gdzie zgodnie z § 16 ust. 2 pkt. 2, przekroczenie tej wartości o 100% jest przesłanką do uznania obiektu za zagrywający życiu ludzi. Zgodnie z opisanymi w protokole z czynności kontrolnych pomierzonymi wartościami długości dojścia ewakuacyjnego wartość ta przekracza graniczny próg 10 m, wynosząc odpowiednio dla pawilonów nr 1, 2 i 3 - 83 m z III kondygnacji; 41 m z II kondygnacji; 34 m II kondygnacji.

Żadna z kondygnacji nie jest oddzielona od pozostałej części, a klatka schodowa ma charakter otwarty. W sposób jednoznaczny odnosi się to do możliwości dowolnego rozwoju i rozprzestrzeniania się pożaru po obiekcie oraz szybkiego rozprzestrzeniania się gazów pożarowych i dymu. Mając na uwadze powyższe, budynek w obecnej formie uznać należy za zagrażający życiu ludzi, gdyż występujące w nim warunki techniczne i instalacyjne nie pozwalają na bezpieczną ewakuację ludzi.

Ad obowiązek nr 16

Wymóg dodatkowych wyjaśnień wynika z ustaleń uzyskanych w trakcie przeprowadzania czynności kontrolno-rozpoznawczych ze względu na przewidywaną liczbę użytkowników w ilości 70 osób, na III kondygnacji pawilonu nr 1 o charakterze zamieszkania zbiorowego. Informację uzyskano z instrukcji bezpieczeństwa pożarowego opracowanej w czerwcu 2013 r. przez Zbigniewa Bonikowskiego z datą ostatniej aktualizacji przypadającej na lipiec 2022 r. wykonanej przez Bartosza Rakowskiego.

W wyjaśnieniach z dnia 28.04.2023 r. przesłanych do tut. Komendy w związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego przez Panią Annę Tomaszewską, zawarto informację o chwilowym przebywaniu 28 wychowanków w przedziale czasowym od niedzieli (godz. 16) do piątku (godz. 19). Należy zauważyć, że prawidłowa forma poświadczonych danych powinna się odnosić do maksymalnej liczby miejsc noclegowych. Wyłącznie w takim przypadku Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi będzie w stanie ustalić, czy istnieje wymóg stosowania wymogu, o którym mowa w § 28 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia o bezpieczeństwie pożarowym budynków.

Komendant mając na względzie interes społeczny, dotyczący dopuszczalnej tolerancji czasowej trwania nieprawidłowości oraz słuszny interes strony, określa termin wykonania obowiązków nr 1, 2, 14 i 16 do **1.04.2024 r.**, obowiązków nr od 3 do 13 i 15 do **31.12.2024 r.**

Przede wszystkim wykonanie obowiązków jest spełnieniem wprost naruszonych przepisów, co w najprostszy sposób doprowadza budynek do stanu zgodnego z prawem w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. Nakaz jest zgodny ze słusznym interesem strony postępowania, a przez podniesienie ogólnego poziomu bezpieczeństwa pożarowego również z interesem społecznym. Wykonanie obowiązku zmniejsza prawdopodobieństwo wybuchu pożaru, zmniejsza prawdopodobieństwo rozwoju pożaru na pozostałe części obiektu, ułatwia prowadzenie działań ratowniczo-gaśniczych, a także umożliwia ewakuację ludzi.

Wyznaczając termin realizacji obowiązków kierowano się interesem społecznym, dotyczącym dopuszczalnej tolerancji czasowej trwania nieprawidłowości oraz słusznym

interesem strony, z którego wynika realna możliwość wykonania koniecznych prac – to jest wykonalnością decyzji.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej zapewnienie ochrony przeciwpożarowej budynku (obiektu budowlanego, terenu) spoczywa przede wszystkim na jego właścicielu, jednak zgodnie z art. 4 ust. 1a tej ustawy odpowiedzialność za realizację obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej, stosownie do obowiązków i zadań powierzonych w odniesieniu do budynku, przejmuje – w całości lub w części – ich zarządca lub użytkownik, na podstawie zawartej umowy cywilnoprawnej ustanawiającej zarząd lub użytkowanie. W przypadku gdy umowa taka nie została zawarta, odpowiedzialność za realizację obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej spoczywa na faktycznie władającym budynkiem, obiektem budowlanym lub terenem.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 §1 i 2 i art. 129 §1 i 2 k.p.a. w związku z art. 27 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2057) o niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Łódzkiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Łodzi (ul. Zgierska 47, 91-446 Łódź), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po upływie ww. terminu.

Otrzymuje:

1. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 6 im. mjr. Hieronima Baranowskiego
91-866 Łódź
ul. Dziewanny 24 – 1 egz.
2. A/a – 1 egz.

ŁK

KOMENDANT MIEJSKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Łodzi
Z up. st. bryg. m. j. P. Ostaw Pełka
Z-CIA KOMENDANTA MIEJSKIEGO

